



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-1075/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o., OIB 29428922797, Seget Donji, Kneza Domagoja 73, odlučujući o žalbi povjerenika Matea Puljića iz Splita, Gundulićeva 26a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-670/2022-24 od 1. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba povjerenika Matea Puljića iz Splita, Gundulićeva 26a i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-670/2022-24 od 1. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-670/2022-24 od 1. ožujka 2023. odbio prijedlog povjerenika Matea Puljića za obustavom predstečajnog postupka.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), uz obrazloženje da su razlozi za obustavu predstečajnog postupka taksativno navedeni u odredbi čl. 64. SZ-a te da razlozi koje je u prijavi od 16. siječnja 2023. naveo povjerenik ne predstavljaju razloge za obustavu propisanu odredbom čl. 64. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio povjerenika Mateo Puljić iz Splita zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da sud prilikom donošenja rješenja nije uzeo u obzir činjenicu vidljivu iz podneska povjerenika od 9. prosinca 2023. iz kojeg je vidljivo da dužnik ima potraživanja po osnovi zajmova prema zakonskom zastupniku i jedinom članu društva i članovima njegove obitelji u ukupnom iznosu od 2.200.386,30 kn / 292.041,45 EUR. Blokada računa dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iznosila je 265.098,17 kn / 35.184,57 EUR ili 12,05% pozajmica. Ukupno

prijavljene tražbine iznose 659.699,36 kn / 87.557,15 EUR ili 29,98% pozajmica. Povratom pozajmica društvo bi uredno nastavilo poslovanje. Dužniku je pozajmicu dala Ljiljana Samardžić, odnosno supruga i majka osobe prema kojima dužnik ima potraživanje od 2.200.386,30 kn / 292.041,45 EUR. Iznos pozajmice od 600,00 kn ili 600,00 EUR je irelevantan u smislu odredbe čl. 62.a SZ-a, bitno je da je dužnik preuzeo novo zaduženje bez zakonom propisane suglasnosti. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da obustavi predstečajni postupak, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Iz spisa proizlazi da je rješenjem od 21. prosinca 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom te da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 21. prosinca 2022. u 12,24 sati objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda.

8. Odredbom čl. 65. st. 1. SZ-a propisano je da pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski je sud 10. veljače 2022. pribavio od Porezne uprava, Područnog ureda Split, Ispostava Trogir dokumentaciju (str. 213. do 234. spisa) iz koje proizlazi da dužnik ima evidentiranu dospjelu obvezu u ukupnom iznosu od 47.205,48 kn (1.963,24 kn na ime PDV-a i 45.215,70 kn na ime poreza na dobit), ali da nema evidentiranih obveza po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada – plaća, doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa i doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa.

10. Sukladno odredbi čl. 4. SZ-a kašnjenje s isplatom plaće za rujun i listopad 2022. više od 30 dana (razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka) jedan je od razloga za otvaranje predstečajnog postupka, a nije razlog za obustavu tog

postupka, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud a pogrešno smatra povjerenik. Razlog za obustavu predstečajnog postupka mogu biti jedino obveze isplate plaće, poreza i doprinosa koje su dospjele u tijeku predstečajnog postupka.

11. Tvrdnje povjerenika da dužnik ima potraživanja po osnovi zajmova prema zakonskom zastupniku i jedinom članu društva i članovima njegove obitelji u ukupnom iznosu od 2.200.386,30 kn / 292.041,45 EUR te da bi povratom pozajmica društvo uredno nastavilo poslovati nisu odlučne za ocjenu postojanja predstečajnog razloga, jer će to biti predmet ispitivanja i utvrđenja prijavljenih tražbina i razlučnih prava i eventualnog osporavanja, a prvostupanjski sud je utvrdio postojanje predstečajnih razloga na dan donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

12. Naime, prvostupanjski sud je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio dužan ispitati je li prijedlog dopušten i potpun, a u slučaju da prijedlog nije bio potpun pozvao bi dužnika da ga dopuni (čl. 31. st. 2. i 3. SZ-a) i u toj fazi postupka je mogao odbaciti prijedlog ili obustaviti postupak, ako su za to postojali razlozi, dok je za eventualno davanje nepotpunih podataka o imovini i obvezama dužnika propisana sankcija čl. 17. st. 3. SZ-a. Nakon otvaranja predstečajnog postupka, ne može se ispitivati je li prijedlog bio potpun ili ne, nego se otvoreni predstečajni postupak može obustaviti iz razloga propisanih čl. 64. SZ-a, a prvostupanjski sud je zaključio da ne postoje razlozi za obustavu iz čl. 64. SZ-a, pa ni onaj iz čl. 64. st. 1. t. 7. na koji se pozvao žalitelj.

13. Valja skrenuti pozornost prvostupanjskom sudu da po prijedlogu povjerenika za obustavu otvorenog predstečajnog postupka nije niti trebalo donositi odluku ukoliko je smatrao da za to nisu ispunjeni uvjeti propisani čl. 64. SZ-a, nego bi eventualno kod prihvaćanja predstečajnog sporazuma on mogao biti pobijan iz razloga jer nije obustavljen postupak, ako su za to bili ispunjeni uvjeti (čl. 61. st. 1. i 2. SZ-a).

14. S obzirom na to da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30856-26804**

Kontrolni broj: **06074-2de63-ecf66**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.